

Главный юрист

РЕШЕНИЕ

Главный юрист

18 января 2022 г.

г. Москва

Карапетян Виктор

Карапетян Виктор

Судья Перовского районного суда города Москвы

участием защитника ООО «[redacted]» Карапетяна В.В., рассмотрев жалобу защитника ООО «[redacted]» на постановление начальника Управления расследования дел и обращений

МАДИ № 03560430105211012020 [redacted] от 12.10.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных

правонарушениях в отношении ООО «[redacted]»,

Главный юрист

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Управления расследования дел и обращений МАДИ № 03560430105211012020 [redacted] от 12.10.2021 года ООО «[redacted]» признано

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, а именно в том, что 12.09.2021 года в

16:23 по адресу: город Москва, [redacted] 2 с 12 по улице [redacted] водитель

транспортного средства марки [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] собственником (владельцем) которого является ООО «[redacted]»,

разместил его на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями. За данное

правонарушение ООО «[redacted]» назначено наказание в виде административного

штрафа в размере 300000 рублей.

Защитник ООО «[redacted]» обратился в Перовский районный суд города

Москвы с жалобой на вышеуказанное постановление, в которой просил его отменить, указав, что указанный в постановлении автомобиль был перешагивающим

от 10.12.2019 г. арендатору [redacted] [redacted]. Данный автомобиль в момент фиксации правонарушения находился в пользовании [redacted] в связи с чем

ООО «[redacted]» не является субъектом правонарушения.

Защитник ООО «[redacted]» Карапетян В.В. в судебном заседании поддержал жалобу по изложенным в ней основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив протокол жалобы, выслушав участника процесса, суд считает, что обжалуемое постановление является незаконным и подлежит отмене по

следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за административные

правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, к административной ответственности за административные правонарушения в области

дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники

(владельцы) транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной

ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 1 ст. 28.6 данного

Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в

пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании)

другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного

средства.

1

средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Указанные и также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным ст. 26 КоАП РФ, в совокупности (п. 1.3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В подтверждение указанных выше доводов жалобы заявителем представлены: [REDACTED] от [REDACTED] г., согласно которого собственник транспортного средства марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] ООО «[REDACTED]», передал указанное транспортное средство в аренду арендатору [REDACTED] акт приема-передачи транспортного средства от 21.09.2020 г. к указанному договору; счета на оплату; платежные поручения; дополнительное соглашение об объекте аренды [REDACTED] от 10.12.2020 г. к [REDACTED] справка об отсутствии задолженности; выписка по счету.

Исследованные судом вышеуказанные доказательства подтверждают факт нахождения транспортного средства - автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 12.09.2021 года, на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во временном владении другого лица [REDACTED] действующего автомобиль на основании [REDACTED]

Поскольку в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении другого лица, обязанности владельца транспортного средства подлежат освобождению от административной ответственности предусмотренной ст. 25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях на основании ч. 2 ст. 21 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 30.7 ч. 1 п. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 29, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление должно быть отменено.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

Жалобу заявителя ООО [REDACTED] удовлетворить.

Постановление начальника Управления государственной инспекции по обращениям МАДИ № 03560430105211012020 [REDACTED] от 12.10.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях в отношении [REDACTED] отменить производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья

Главный юрист  
Карапетын Виктор  
Тел.: +7 (495) 532-41-15

